



**ТЕМА 5. ОСОБИСТІ ПРАВА.  
ПРАВО НА ПРИВАТНІСТЬ**

**RIGHTS**



1. Права, що захищаються ст. 8 Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод

1.1 Зв'язок з іншими правами, закладеними до Конвенції

1.2 Захищені статтею 8 Конвенції інтереси у світлі українського законодавства

1.3 Право на захист приватного життя: бачення ЄСПЛ

2. Критерії допустимості втручання органів державної влади у приватне життя особи

# Джерела:

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод
2. Загальна декларація прав людини
3. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права
4. Класс та інші проти Німеччини
5. Шові та інші проти Франції
6. Бенсаїд проти Сполученого королівства
7. Німітц проти Німеччини
8. Лопез Остра проти Іспанії

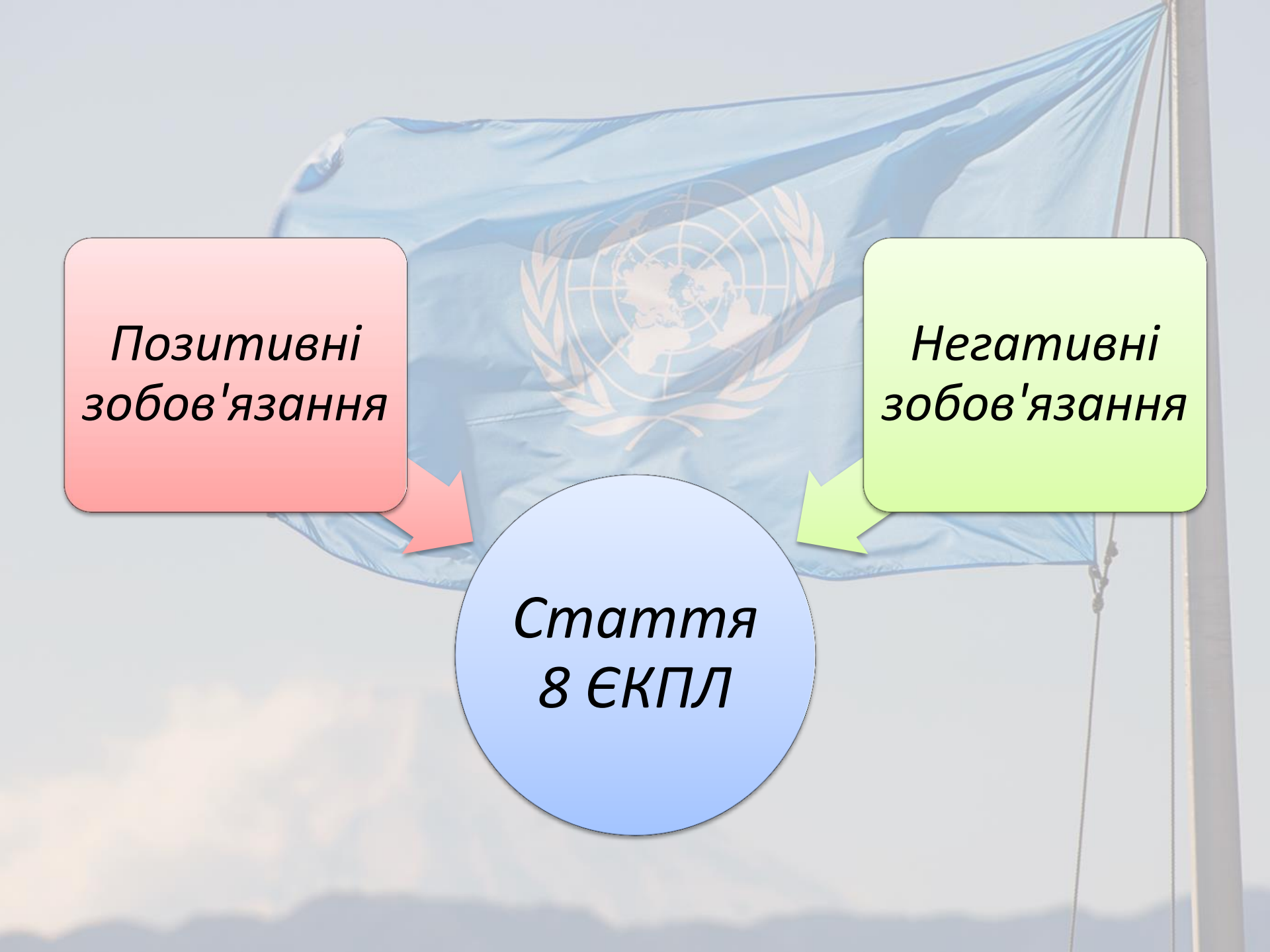


***ПРАВА, ЩО ЗАХИЩАЮТЬСЯ СТ. 8  
ЄКПЛ***

# Стаття 8 ЄКПЛ

*Кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції.*

*Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.*

The background of the slide is a light blue United Nations flag with the UN emblem in the center. The flag is slightly faded and serves as a backdrop for the text and graphics.

*Позитивні  
зобов'язання*

*Негативні  
зобов'язання*

*Стаття  
8 ЄКПЛ*

# Сфера особистої автономії

*приватне  
життя;*

*сімейне  
життя;*

*житло особи;*

*кореспонденція  
особи*

# Критерії правомірності втручання

Чи підпадає конкретний захід під сферу застосування статті 8?

Чи порушує захід, що розглядається, один з інтересів, який захищається статтею 8?

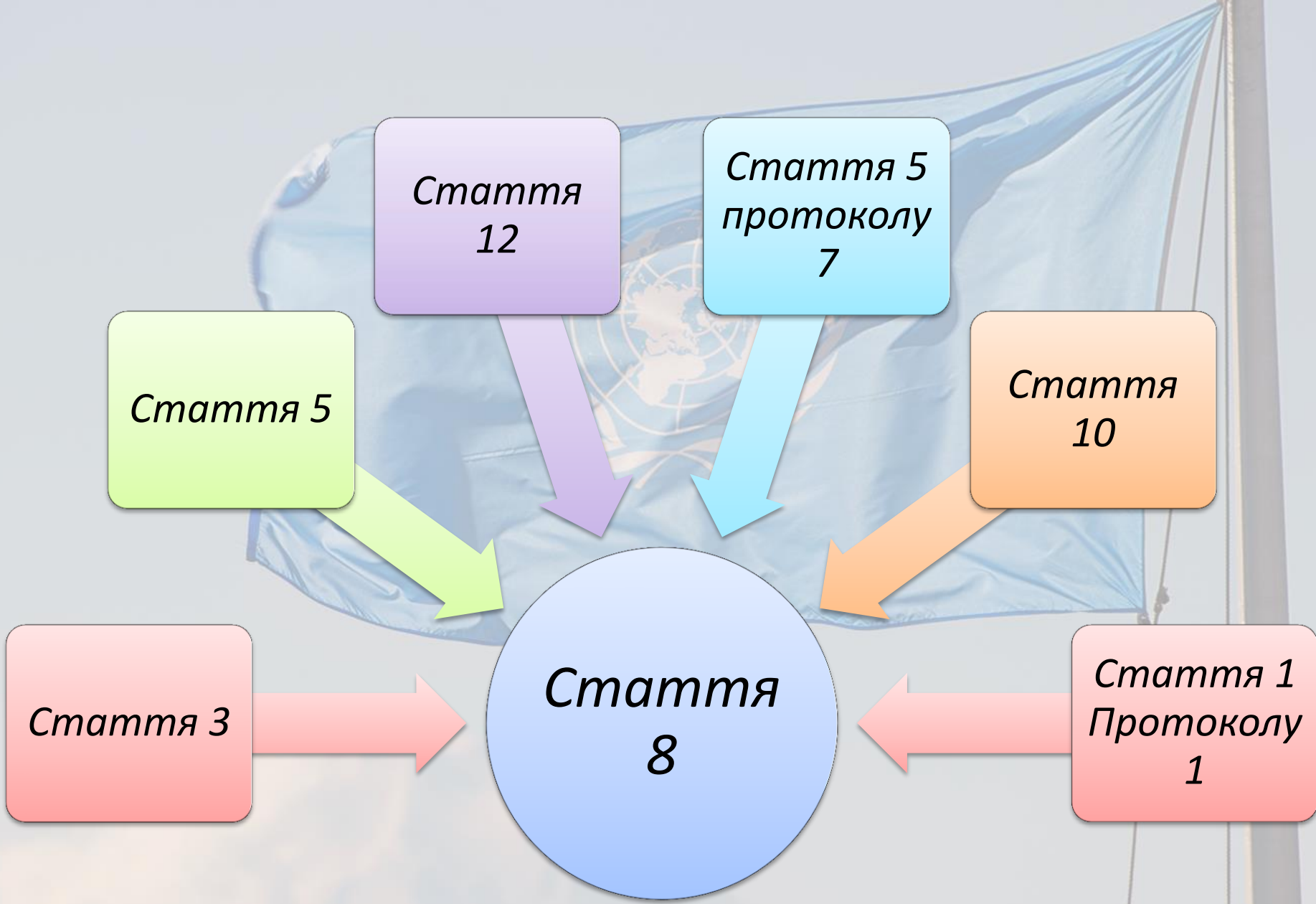
Чи існує позитивне зобов'язання захищати або забезпечувати такий інтерес?

Чи є таке порушення права законним (чи здійснюється воно відповідно до закону)?

Чи переслідує воно законну мету?

Чи є воно необхідним у демократичному суспільстві?





# Національне законодавство

*Стаття  
31*

*Стаття  
32*

*Конституція  
України*

# Приватне життя

фізична і психологічна або моральна недоторканність особи;

приватне життя;

особиста ідентичність та особиста автономія.

право на особистий розвиток та особисту автономію

право особи вирішувати, яким способом і в який момент має закінчитися її життя, за умови, що вона є здатною вільно прийняти рішення і діяти відповідним чином

право отримати інформацію для того, щоб дізнатися про своє походження та особу своїх батьків

інформацію про особисті релігійні та філософські переконання

право на встановлення і розвиток стосунків з іншими людьми та зовнішнім світом

заборону зупинення та обшуку особи у публічному місці

етнічну належність



**КРИТЕРІЇ ДОПУСТИМОСТІ ВТРУЧАННЯ  
ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ У  
ПРИВАТНЕ ЖИТТЯ ОСОБИ**

# **Критерії допустимості втручання органів державної влади у приватне життя особи**

*чи мало місце порушення прав, охоронюваних на підставі ст. 8 Конвенції;*

*чи втручання у приватне життя було законним;*

*чи слугувало втручання у приватне життя справедливій і законній меті;*

*чи є ця мета обов'язково необхідною у демократичному суспільстві.*

# Випадки недопустимого втручання:

обшуку особи і приватного помешкання (*Murray v The United Kingdom, Chappell v. the United Kingdom, Funke v. France*);

прослуховування телефонних розмов та інші випадки зняття інформації з каналів зв'язку, незалежно від вжитих для цього засобів (*Vykov v. Russia*);

відмови у видачі дозволу переселенцям на повернення до їх домівок (*Cyprus v. Greece*);

затримки і перегляду кореспонденції в'язнів (*Campbell and Fell v. the United Kingdom, Voloha v. Ukraine*);

збирання і зберігання інформації щодо осіб (*Leander v. Swede*);

прийняття рішень щодо забудови території (*Buckley v. the United Kingdom*);

видворення за межі країни;

залишення в силі особливого правового режиму, який допускає втручання у приватне життя осіб (*Schonberger & Durmaz v. Switzerland*);

невиконання органами державної влади судових рішень, які гарантують охорону від особи, яка агресивно поводить себе (*A v. Croatia*);

звільнення службовця з посади, з причин, пов'язаних із його приватним життям (*Özpinar v. Turkey*);

розповсюдження зображень засудженого за згодою поліції (*Toma v. Romania*);

існування неприємного запаху від звалища відходів, розташованого поруч із місцями позбавлення волі (*Brânduș v. Romania*);

фотографування новонародженого без попередньої згоди на це батьків або зберігання таких фотографій (*Reklos & Davourlis v. Greece*);

відсутності механізму, що забезпечує відшкодування шкоди у випадку медичної помилки у лікувальному закладі державної форми власності (*Codarcea v. Romania*);

безрезультативності процедур отримання доступу до особових справ, створених таємними службами (*Haralambie v. Romania*);

примусового лікування без згоди особи або проти її етнічних переконань (*Matter v. Slovakia, V.C. v. Slovakia*);

доступу до персональних даних про особу, в тому числі медичної інформації, без її згоди на це (*I. v. Finland*);

внесення даних про особу до реєстру банкрутств (*Albanese, Vitiello & Campagnano v. Italy*);

неможливості видалення власного прізвища особою із списків осіб, що постійно проживають у даній місцевості (*Babylonová v. Slovakia*);

відмови у продовженні дійсності або видачі посвідчення особи (*M. v. Switzerland*);

вислання переселенця, який постійно проживав на території держави (*A.A. v. the United Kingdom*).



*© Славко А.С., 2018*