

## Практичне заняття 13 Заборона дискримінації

### Джерела:

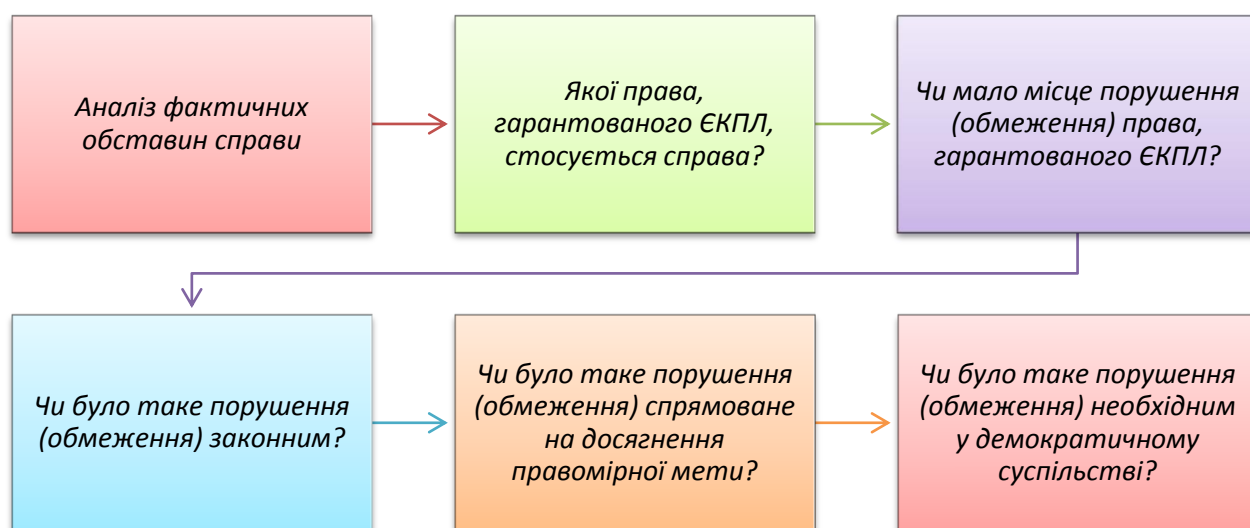
1. [Конституція України](#)
2. [Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод](#)
3. [Загальна декларація прав людини](#)
4. [Міжнародний пакт про громадянські і політичні права](#)
5. [Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права](#)
6. [ЗУ «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні»](#)
7. [«Маркс проти Бельгії»](#)
8. [Case "Relating to Certain Aspects of the Laws on the Use of Languages in Education in Belgium" v. Belgium \(Merits\)](#)
9. [Case Of Petrovic v. Austria](#)
10. [Справа «Сейдич і Фінци Проти Боснії і Герцеговини» \(Case Of Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina\)](#)
11. [Константин Маркин против России](#)
12. [Case of Thlimmenos v. Greece](#)

### Теоретичні питання:

1. Поняття дискримінації
2. Пряма і непряма дискримінація
3. Позитивна дискримінація

### Практичні завдання:

Для вирішення практичного завдання проаналізуйте нижченаведені кейси за таким алгоритмом:



### Кейс 1

Заявники за заявою № 1 проживають спільно парою в Афінах. У ситуації з заявою № 2 перший і другий заявники та третій і четвертий заявники проживали разом протягом

тривалого часу як пари в Афінах. П'ятий та шостий заявники перебувають у спільних відносинах, проте з професійних та соціальних причин не проживають разом. Як вбачається з їхніх банківських виписок, шостий заявник сплачує за п'ятого заявника внески на соціальне забезпечення. Сьомим заявником є неприбуткова асоціація, однією з цілей якої є надання психологічної та моральної підтримки геям та лесб'янкам.

26 листопада 2008 року набув чинності Закон № 3719/2008 під назвою "Реформи щодо сім'ї, дітей та суспільства". Ним вперше було запроваджено у Греції інакшу ніж шлюб офіційну форму партнерства - так звані "цивільні шлюби" (*σύμφωνο συμβίωσης*). За змістом розділу 1 цього Закону у такі шлюби могли вступати лише двоє дорослих різної статі.

Відповідно до пояснювальної записки до Закону № 3719/2008 запровадження цивільних шлюбів відображало суспільну реальність, а саме - співжиття осіб поза шлюбом, і дозволяло відповідним особам реєструвати стосунки за допомогою гнучкіших правових інструментів, ніж ті, які передбачалися для [традиційного] шлюбу. У записці також було додано, що кількість дітей, народжених у Греції неодруженими парами, які перебували у *фактичному* партнерстві, з часом зросла і на той час становила близько 5% всіх народжених у країні дітей. Далі у ній було зазначено, що становище жінок, покинутих без будь-якої підтримки після тривалого періоду співжиття, і явище неповних родин у цілому, були головними питаннями, які потребували законодавчого врегулювання. Однак у записці наголошувалось, що статус релігійного шлюбу залишається першорядним та у поєднанні із зареєстрованим шлюбом становить найоптимальніший вибір для тих пар, які бажають створити родину з максимальною правовою, фінансовою і соціальною захищеністю. У записці містилося посилання і на статтю 8 Конвенції, котра захищала неформалізовані союзи з точки зору права на повагу до приватного і сімейного життя, і зазначалося, що у правових системах багатьох європейських країн дозволялися певні форми зареєстрованого партнерства різностатевих чи одностатевих пар. Не вдаючись до подальших подробиць, у ній зазначалося, що цивільні шлюби були призначені для дорослих осіб різної статі. У ній робився висновок, що [цивільні шлюби] були новою формою партнерства, а не чимось на зразок "гнучкого шлюбу". У записці містилися міркування про те, що нове законодавство не послабило би інститут шлюбу, оскільки він регулювався іншою низкою правил.

Імплементатії Закону № 3719/2008 передувала жвава дискусія. Грецька церква офіційно висловила протидію його прийняттю. У своєму прес-релізі від 17 березня 2008 року Святий Синод описав цивільні шлюби як "проституцію". Тим часом Міністр юстиції звернувся до відповідної парламентської комісії з наступним:

*"... Ми вважаємо, що нам не слід йти далі. Одностатеві пари не слід включати. Ми переконані, що потреби і вимоги грецького суспільства не виправдовують вихід за межі цього. У своїй ролі законотворця правляча політична партія є відповідальною за народ Греції. Він має свої власні переконання і вирішив дане питання; Я вважаю, що саме такими мають бути подальші кроки."*

Національна комісія з прав людини у зауваженнях до проекту від 14 липня 2008 року послалася, зокрема, на концепцію сімейного життя, зміст якого не був статичним, а еволюціонував разом із устоями суспільства (дивись пункти 21-24 нижче).

4 листопада 2008 року Наукова рада (*Επιστημονικό Συμβούλιο*) Парламенту (консультативний орган, підзвітний Спікеру Парламенту) підготувала доповідь з приводу проекту. У ній, зокрема, зазначалося з посиланням на практику Європейського суду, що

захист сексуальної орієнтації вкладається у рамки статті 14 Конвенції і що поняття “сім’ї” не обмежувалось суто стосунками між індивідами у межах інституту шлюбу, але у більш загальному розумінні могло включати інші зв’язки поза шлюбом, які де-факто дорівнювали до сімейного життя (сторінка 2 доповіді).

Під час дебатів у Парламенті 11 листопада 2008 року з приводу цивільних шлюбів Міністр юстиції лише зазначив, що “суспільство сьогодні ще не готове прийняти співжиття одностатевих пар”. Деякі виступаючі наголосили, що Греція у разі виключення одностатевих пар порушила б свої міжнародні зобов’язання, які, зокрема, випливали зі статей 8 і 14 Конвенції.

Національна комісія з прав людини звернулась 27 вересня 2010 року до Міністра юстиції, вкотре повторивши свою позицію з приводу дискримінаційної природи Закону № 3719/2008. Комісія у своєму листі рекомендувала розробку законодавства, яке розширило би сферу дії цивільних шлюбів на одностатеві пари.

### ***Кейс 2***

У лютому 2005 року, під час перебування у оплачуваній відпустці, заявник дізнався, що заразився вірусом людського імунодефіциту (ВІЛ). Ця інформація поширилась на підприємстві, де він працював. Працівники почали скаржитись роботодавцю, що працюють із серопозитивним чоловіком і просили звільнити його. Роботодавець заявника запросила тоді лікаря з професійної медицини прийти на підприємство і розповісти працівникам про ВІЛ і шляхи його поширення. Лікар намагався заспокоїти працівників і пояснив, яких запобіжних заходів слід вживати. Пропри це приблизно половина працівники надіслали роботодавцю листа, у якому пропонували їй відокремитись від заявника для того, аби «захистити їхнє здоров’я і їхнє право на працю», у протилежному випадку гармонійний клімат, який панував на підприємстві, міг погіршитись. За два дні до повернення заявника з відпустки роботодавець звільнила його, сплативши відшкодування, передбачене грецьким законодавством. Заявник подав позов до суду. Касаційний суд скасував рішення апеляційного суду на тій підставі, що розірвання трудової угоди не було неправомірним.

### ***Кейс 3***

Першим і третім заявниками є дві жінки, які перебувають у постійних одностатевих стосунках. Другий заявник є неповнолітнім сином третього заявника. Він народився поза шлюбом. Його батько визнав своє батьківство, але одноосібним правом опіки над ним користується третій заявник. Перший заявник мала намір усиновити другого заявника з метою створення правового зв’язку між ними без припинення зв’язку між хлопчиком і його матір’ю, і у зв’язку з цим було укладено договір про усиновлення. Однак національні суди відмовилися затвердити договір після того, як встановили, що згідно з національним законодавством усиновлення дитини однією особою призводить до припинення сімейно-правового зв’язку з тим з її біологічних батьків, який має таку саме стать, що й її усиновлювач, і що, таким чином, усиновлення хлопчика першим заявником припинило б його зв’язок з матір’ю (третім заявником), а не з батьком.