

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ
апеляційної комісії Конкурсу зі спеціальності «Міжнародне право»

№ 1 від 09 квітня 2021 року

Апеляційна комісія розглянула студентську наукову роботу студентки [відповідно до її заяви від 08 квітня 2021 року]

В апеляційній заяві студентка [] зазначає, що «в процесі рецензування роботи (як у рецензії № 1, так і у рецензії № 2) жодним чином не відображено наявності оцінки публікацій та результатів апробації наукової роботи (п. п. 5, 9 та 10 зазначених рецензій)», а також вказує, що «внаслідок неповного урахування матеріалів, які або не були подані на рецензування, або були проігноровані рецензентами, – робота не допущена до участі у II турі Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціальності «Міжнародне право»».

Розглянувши матеріали, додані до роботи, в електронному та паперовому вигляді, рецензії на роботу, апеляційна комісія встановила, що робота [] під шифром «Problems of deoccupation» була допущена до участі в II турі Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності «Міжнародне право», включена до рейтингового списку із балом 83 за сумою балів 2-х рецензій. Прохідний бал для запрошення на підсумкову конференцію-захист робіт був встановлений галузевою конкурсною комісією у 110 балів (не менше 55% від максимально можливого балу за сумою балів 2-рецензій)

Публікації студентки [] (стаття і тези доповіді) дійсно вказані у Відомостях про автора і наукового керівника та надіслані разом з роботою до базового ЗВО. Однак вказані додатки не були зашифровані в порушення вимог п. 6 розділу III Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей, затвердженого наказом МОН України 18 квітня 2017 року № 605. Галузева конкурсна комісія (Протокол засідання № 1 від 02.03.2021) ухвалила рішення не дискваліфікувати роботу через наведене порушення, оскільки сама робота зашифрована належним чином і відповідає вимогам Положення.

Враховуючи те, що направлення вказаних публікацій із зазначенням прізвищ автора та наукового керівника роботи рецензентам порушило б вимогу сліпого рецензування робіт відповідно до процедури, встановленої розділом IV Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей, галузева конкурсна комісія ухвалила рішення передати роботу рецензентам без незашифрованих додатків.

Крім того, апеляційна комісія констатує, що навіть за умови врахування наявності публікацій, оцінка роботи могла б бути підвищена максимально на 14 балів (за сумою оцінок двох рецензій) і не отримала б балу, достатнього для запрошення на підсумкову конференцію - захист робіт.

З огляду на відсутність в апеляційній заяві інших зауважень по змісту рецензій та виставленим рецензентами оцінкам, апеляційна комісія не має підстав для направлення роботи [redacted] на повторне рецензування.

Враховуючи наведене, апеляційна комісія вирішила: у задоволенні апеляційної заяви студентки [redacted] відмовити.

Голова апеляційної комісії _____
(підпис)

Чурилова Т.М.

Члени апеляційної комісії: _____
(підпис)
С. Пасечник
(підпис)

Кудас І.Б.

Пасечник О.В.

Я, Пасечник О.В. підтверджую свою згоду з протоколом засідання апеляційної комісії № 1 від 09.04.2021

Пасечник

підпис



ПІДПИС ЗАСВІДЧУЮ

[Handwritten signature]